|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Naam: | | | | | | IMKL2015 – Dataspecificatie Utiliteitsnetten, Versie 1.2ec (15 februari 2017) | | | | | | | |
| Organisatie: Geonovum | | | | | | Review issues in versie 1.2ec | |  | | | | | |
| Emailadres: | | | | | |  | |  | | | | | |
| 2017-02-15/ Concept verwerking | | | | | |  | |  | | | | | |
|  |  | | |  |  | |  | | |  | | |  |
| 1 | 2 | 4 | 5 | | | | | | 6 | |  |  | |
| **Commentaar ID** | **Hoofdstuk, paragraaf** | **Type commentaar** | **Commentaar** | | | | | | **Voorgestelde aanpassing** | | **antwoord** | **Gerealiseerde aanpassing** | |
| [Note [1]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn1) | [Note[3]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn3) |  | | | | | | [Note[4]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn4) | |  |  | |
|  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  | Visualisatie van Informatiepolygoon: We hebben varianten van 15-35% transparantie bekeken, ook buiten. | | | | | |  | | 35% transparantie geeft het beste resultaat |  | |
|  |  |  | Vergelijken van verschillende symbolen van verschillende sectoren:  Leidingelement Afsluiter als rechte streep of vlinder | | | | | |  | | NEN3116 als uitgangspunt nemen:  Rechte streep |  | |
|  |  |  | Leidingelement Verloop als driehoek of trapezium | | | | | |  | | NEN3116 als uitgangspunt nemen:  Driehoek |  | |
| Stichting  RIONED |  |  | taalfout in 5.3.1 UML - EC61 overzicht  uitgwerkt | | | | | |  | | akkoord | v | |
| Kadaster |  |  | Het feature Contact heeft 3 optionele velden; slechts 1 van deze velden moet verplicht gevuld worden | | | | | |  | | ook in het geval het bij een AanduidingEisVoorzorgsmaatregels hoort |  | |
| Kadaster |  |  | Het feature Belang heeft als constraint: BijMutatieVerplicht3ContactNetinformatie | | | | | |  | | Akkoord, was een schrijffout | v | |
| Kadaster |  |  | Het feature GeraaktBelang heeft 2 optionele attributen: - inGraafpolygoon (als belang geraakt wordt door de graafpolygoon; bij G/C) - inInformatiepolygoon (als belang geraakt wordt door de informatiepolygoon; eventueel bij G/C) | | | | | |  | | Akkoord | - | |
| Kadaster |  |  | Van het abstracte type BelangGeneriek gaan we de volgende attribuutnaam aanpassen: - belanggebied -> beheerpolygoon Daarmee sluiten we beter aan op de terminologie in de WION-wet. | | | | | |  | | Akkoord | v | |
| Kadaster |  |  | Naamgeving graag aanpassen; wordt nu al gebruikt in onze Rest-API’s… aanvraagsoort / Aanvraagsoort -> aanvraagSoort / AanvraagSoort  AanvraagsoortValue -> AanvraagSoortValue aanvraagdatum -> aanvraagDatum bezoekadres -> bezoekAdres postbusadres / Postbusadres -> postbusAdres / PostbusAdres | | | | | |  | | Akkoord om proces niet te verstoren | v | |
| Kadaster |  |  | Bij GebiedsinformatieAanvraag - is aanvraagsoort van het type AanvraagSoortValue (i.p.v. AchtergrondkaartSoortValue) - is referentie optioneel | | | | | |  | | Akkoord | v | |
| Kadaster |  |  | De features Graafpolygoon, Informatiepolygoon, Orientatiepolygoon (voor de zekerheid ;-)): - indien aanvraagSoort == graafmelding -> graafpolygoon verplicht, informatiepolygoon optioneel  - indien aanvraagSoort == calamiteitenmelding -> graafpolygoon verplicht, informatiepolygoon optioneel - indien aanvraagSoort == orientatieverzoek -> geen graafpolygoon, geen informatiepolygoon, orientatiepolygoon verplicht - afspraak (?): bij “polygoon-features” is een boundingbox verplicht | | | | | |  | | Akkoord, worden constraints | Constraints afmaken | |
| Kadaster |  |  | Bij Belanghebbende worden de volgende attributen door het Kadaster “bijgeplusd” bij het samenstelling van de levering (dus n.v.t. voor de belanghebbende): - bronhouderNaam -> is daarom optioneel - beheerdersinformatieGeleverd -> is daarom optioneel | | | | | |  | | Akkoord. In toelichting bij attribuut aangegeven.  Bronhoudernaam is netbeheerder geworden | Constraints afmaken | |
| Kadaster |  |  | Het feature AanduidingEisVoorzorgsmaatregel  kent niet meer het attribuut - aanvraagSoort Deze is vervallen n.a.v. overleg in de werkgroep EV. | | | | | |  | | Akkoord | v | |
| Kadaster |  |  | T.a.v. de toelichting op de vier verschillende gegevensuitwisseltrajecten zou ik overwegen om dit te illustreren door onderstaande figuur (zie ook de eerder aangeleverde presentatie): | | | | | |  | | In overweging |  | |
| Kadaster |  |  | Blz. 32: “Ook hier kan via de referentie naar het Utiliteistnet de EigenTopografie per thema geselecteerd worden”.  Er is geen EigenTopografie per thema, alleen maar EigenTopografie van een Belanghebbende (onafhankelijk van thema!).  Zie ook blz. 34. | | | | | |  | | Akkoord. Zin is verwijderd  Geldt ook voor blz 34 | v | |
| Kadaster |  |  | Blz. 68: belanggebied -> beheerpolygoon | | | | | |  | | akkoord | v | |
| Kadaster |  |  | Blz. 70: Het objecttype Belanghebbende wordt ook door een decentrale netbeheerder aangeleverd als centraal object van te leveren beheerdersinformatie.  De decentrale netbeheerder dient de volgende attributen in te vullen:   * IMKLBasis-attributen   + Identificatie volgens NEN3610ID: nl.imkl-<bronhoudercode>.<identificatie> Over de implementatie-keuze van <identificatie> moet nog een afspraak worden gemaakt. Voorstel: klicMeldnummer. Versie voorlopig niet gebruiken. voorbeeld: nl.imkl-KL1031.17G005643   + beginLifespanVersion moment dat object door belanghebbende wordt aangemaakt * bronhoudercode * betrokkenBijAanvraag * eisVoorzorgsmaatregel   Als KLIC vullen we dit object bij de GebiedsinformatieLevering aan met de attributen:   * bronhouderNaam (uit de Klic-registratie; tabel: Organisatie) * beheerdersinformatieGeleverd (indien geleverd zonder fouten: TRUE, anders: FALSE)   NB.  Als bij het samenstellen van een levering blijkt dat een belanghebbende nog niet heeft geleverd, dan maakt KLIC een object Belanghebbende aan. Hiermee is duidelijk dat de betreffende bronhouder wel belang heeft, maar nog niet heeft geleverd. Hierbij worden dan ook de geraakte belangen (GeraaktBelang) meegeleverd met de contacten bij aanvraag (AanvraagSoortContact).  KLIC vult alleen de volgende attributen:   * IMKLBasis-attributen   + Identificatie volgens NEN3610ID: nl.imkl-<bronhoudercode>.<identificatie> Over de implementatie-keuze van het Kadaster als bronhouder moet nog een afspraak worden gemaakt. Voorstel: “KL0000” Over de implementatie-keuze van <identificatie> moet nog een afspraak worden gemaakt (zie boven). Om deze uniek te maken binnen de levering, moet deze ook nog worden aangevuld, bijvoorbeeld met de bronhoudercode van de belanghebbende. Versie voorlopig niet gebruiken. voorbeeld: nl.imkl-KL0000.17G005643\_KL1031   + beginLifespanVersion moment dat object door KLIC is aangemaakt * bronhoudercode (van de belanghebbende) * bronhouderNaam (uit de Klic-registratie; tabel: Organisatie) * beheerdersinformatieGeleverd (= FALSE) | | | | | |  | | akkoord | Mee bezig | |
| Kadaster |  |  | blz. 70: Een beheerder van een veiligheidsgebied is weliswaar een belanghebbende, maar deze zal geen beheerdersinformatie aanleveren. Voor de afhandeling van het Klic-proces is deze zeer relevant (alternatieve flow), maar deze wordt niet opgenomen in de levering van gebiedsinformatie. | | | | | |  | | akkoord | v | |
| ZIGGO |  |  | De symboliek en de arcering laat ik graag aan de betreffende deskundigen over.  Geen verdere review opmerkingen, op het document, dan degene die al gemaakt zijn. | | | | | |  | |  |  | |
| Maasgouw |  |  | Geen verdere review opmerkingen, op het document, dan degene die al gemaakt zijn. | | | | | |  | |  |  | |
| BAM |  |  | Wat mij opviel is dat er bijna nergens over de calamiteitenmelding wordt gesproken. Er wordt iets gezegd over een graafpolygoon, oriëntatiepolygoon en informatiepolygoon. Moet hier geen calamiteitenpolygoon bij of wordt dit afgedekt door de graafpolygoon.  Het calamiteitenproces is een wezenlijk overdeel van de keten daarbij ook van het IMKL. | | | | | |  | | De terminologie van de wet wordt gebruikt:  Calamiteitenmelding leidt tot een graafpolygoon | v | |
| Enexis |  |  | De visualisatie graaf en informatiepolygoon is in review | | | | | |  | | Is gerealiseerd | v | |
| Enexis |  |  | Gas-stopper als leidingelement toevoegen.  <https://github.com/Geonovum/imkl2015-review/issues/166> ) | | | | | |  | | Akkoord. Zonder specifiek symbool. | v | |
| Enexis |  |  | 1: ExtraDetailInfo: a.u.b. constraint op ligging (GM\_Object) verwijderen / vervangen. Hier wel MultiCurve / MultiLine toelaten (omdat dat soort constructies als brongeometrie kunnen voorkomen bij Netbeheerders).  Die Constraint zou je er als Netbeheerder en als Softwarebouwer graag af willen hebben, lijkt me. Anders dan kun je technisch heel lastig een samengestelde geometrie (bijvoorbeeld een kabel) direct koppelen aan een ExtraDetailInfo (profielschets).  Gaat hier met name  om de MultiLine, die bij de ‘INSPIRE-objecten’ wordt aangeboden door een UtilityLinkSet van meerdere lijnen. Die zelfde INSPIRE objecten wil je voor de Graafschadepreventie soms voorzien van een ExtraDetailInfo (profielschets bijvoorbeeld). Maar dat gaat lastig, want die geometrie wordt geweigerd.  Het wel expliciet toestaan van een LinkSet is mij ook prima, als dat de acceptatie eenvoudiger maakt. | | | | | |  | | Akkoord. Wordt punt lijn vlak of multilijn.  De gezamenlijke geometrie van een aantal utilitylinks, die samen een leiding(traject) vormen waar de locatie van extradetailinfo op van toepassing is kan daarmee eenvoudig opgenomen worden.  We zien graag een voorbeeld uit de praktijk. | v. Constraint is aangepast | |
| Enexis |  |  | 2: Boundingbox , aub precies & helder formuleren  Voor WION geldt de volgende regel:  Een bounding box is verplicht alleen voor het hele bestand …..  N.B.: Dit betreft toch enkel de WION 'uitlevering' richting grondroerder/netbeheerder? Bij het leveren van data aan de Centrale Voorziening ga ik ervan uit dat er geen Bounding Box over de gehele dataset (van miljoenen features) gezet hoeft te worden. Klopt dat?  Toevoeging: Ik lees bij over de Boundingbox die ik in het IMKL2015 vind: (5.2.24 / WION – Uitleveren van gebiedsinformatie)   * Rood omlijnd: gegevens die door de centrale voorziening worden gegenereerd. Komen alleen voor in uitlevering.   Dat bevestigd me dat dit in de uitlevering zit. | | | | | |  | | Toch nog uitzoeken.  Bounding box alleen voor de objecten Graafpolygoon, Informatiepolygoon en Orientatiepolygoon. |  | |
| Gasunie | Blz 13 |  | ‘IMWION bevat ook de informatie van geplande netwerkelementen.’  Is het zinvol om deze term ook in het plaatje hierboven te hanteren? | | | | | |  | | Is uit eindelijk IMKL2015-wion geworden. Wordt aangepast en mogelijk ook in figuur | v | |
| Gasunie | Blz 13 |  | * ‘IMWION differentieert informatie naar aanlevering door netbeheerders en naar uitlevering door de centrale voorziening.’   Dit zit toch ook in het IMKL2015? | | | | | |  | | Klopt. Maar toch goed om hier expliciet te noemen als onderdeel van de WION use case. | v | |
| Gasunie | Blz 29 | Fig 5.2 | Wat is ook al weer de reden dat graaf-, informatie- en orientatie polygoon verschillende features zijn ? Missen we hier ook de calamiteiten ? | | | | | |  | | Het zijn verschillende objecten met een verschillende geometrie.  Calamiteit levert ook een graafpolygoon. | v | |
| Gasunie | Blz 32 |  | Een Utiliteitsnet wordt gerefereerd door een Belanghebbende,  Is er ook een relatie naar Netbeheerder??? | | | | | |  | | Ontbreekt nu in het model. Wordt toegevoegd. Hoort thuis in de belangenregistratie. Het object Netbeheerder wordt niet uitgewisseld in de uitlevering maar gebruikt om gegevens in het object Belanghebbende te kunnen invullen. | v | |
| Gasunie | Blz 69 |  | Wat is het verschil qua datatype precies tussen opdrachtgever en aanvrager ? | | | | | |  | | Deze definities worden gebruikt:  *Gegevens van de opdrachtgever voor de aanvraag van gebiedsinformatie*.  *Gegevens van de aanvrager van gebiedsinformatie.* | v | |
| Gasunie | Blz 69 |  | Iets vergelijkbaars wat mij betreft over het adres en hoe verhoudt zich dat tov het INSPIRE address? Het adres is wel conform BAG ? | | | | | |  | | Adres is het BAG adres.  Staat in de huidige modellering los van het INSPIRE Addres bij het object INSPIRE contact. Het INSPIRE contact bevat dan dus redundante informatie. | Nog testen | |
| Gasunie | Blz 71 | Fig 5.14 | Heeft contact ook een relatie met belanghebbende? | | | | | |  | | Belanghebbende heeft een bronhoudercode en een bronhoudernaam. Via een GeraaktBelang is er een relatie naar verschillende contacten | v | |
| Gasunie | Blz 83 |  | De definities van de nieuwe objecttypen zijn nog niet ter review aangeboden.  Hoe gaan we daar mee om? | | | | | |  | | Nagestuurd. |  | |
| Brabant Water |  |  | Vandaag is door het Agentschap Telecom aangegeven dat er geen juridisch bezwaar is tegen het uitwisselen van waarnemingsputten via de WION. De volgende regel is overgenomen uit een mailwisseling tussen Henk Geurts en Robert-Jan Looijmans.  N.b.  Controle/waarnemingsputten e.d. in een waterwingebied vallen onder de werking van de Wion en mogen dus geregistreerd worden in een beheerpolygoon.  Naar aanleiding hiervan en de review van IMKL 1.2 heb ik Geonovum gevraagd om peilbuizen/waarnemingsputten aan het IMKL toe te voegen. | | | | | |  | | Is nog in aparte consultatie en onderzoek.  Peilbuizen en waarnemingsputten wordt één object.  Type is Leidingelement (appurtenance).  Naam van het object nog bepalen.  Visualisatie wordt hetzelfde als put. |  | |
| Brabant Water |  |  | Opname van IMKL betekent niet dat de peilbuizen in het kader van INSPIRE geleverd gaan worden. Het INSPIRE model is veel beperkter. | | | | | |  | |  |  | |
| Brabant Water |  |  | Ik stel voor om peilbuizen/waarnemingsputten optioneel te maken, de bedrijven hebben dan een keus om ze wel of niet te leveren.  Van de andere bedrijven hoor ik dat deze regelmatig schade aan peilbuizen hebben. De kosten zijn dat hoog. | | | | | |  | |  |  | |
| Brabant Water |  |  | Voor de visualisatie van peilbuizen/waarnemeningsputten stel ik voor het put symbool te gebruiken.  Dit symbool staat onder nummer 21 op het voorstel iconen imkl 2017-01-31.pdf. | | | | | |  | | akkoord |  | |
| Tennet, via Alliander |  |  | In het huidige IMKL 2015 model zit de afdekplaat als attribuut van de kabel(s).  Doordat kabels deels onder een plaat en deels buiten de afdekplaat kunnen liggen of onder afdekplaten van verschillende materialen is het niet goed mogelijk om dit attribuut te vullen.  De enige oplossing is het klippen van alle kabels gebaseerd op intersectie met afdekplaat in combi met de type afdekplaat.  Is het mogelijk om deze wens mee te nemen in de verdere ontwikkeling van het model?  Dus het apart modelleren van de afdekplaat (Warningtype) als eigen vlak object (of lijn met een breedte) | | | | | |  | | Het attribuut warningType bij o.a. kabels heeft de mogelijke waarden: betonnen plaveisel, lint of net.  Afdekplaten komt alleen voor bij Telecom als ‘appurtenanceTypeValue’ (type leidingelement). Hier is het dus al een apart object dat verplicht als punt en optioneel een extra vlak geometrie kan hebben.  Voorstel om ‘afdekplaten’ als type appurtenance bij alle kabel en leidingtypen toe te staan (Elektriciteit, Riool, Olie/gas, Water, Thermische, Overig |  | |
| Kadaster |  |  | bagID moet verplicht bij huisaansluiting. | | | | | |  | |  | v | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |

AIP: geaccepteerd in principe

AMA: geaccepteerd met aanpassing

NA: niet geaccepteerd.

VD: Voor discussie